

# Die bedreiging van akademiese denkvryheid in die media

*Prof. Danie Strauss*

## Die ervaring van Richard Milton

Hoewel prominente biologiese denkers wetenskaplikheid pretendeer, getuig die instelling van sommige neo-Darwiniste alles behalwe openheid tot wetenskaplike gesprekvoering. Richard Milton is 'n Engelse wetenskapsjoernalis wat altyd 'n vurige aanhanger van die Darwinisme was, totdat hy na twintig jaar se studie en skryf nie meer kon vrede maak met die die talle "lacunes" (gapings/gebroke) van die teorie nie. Hy het sy siening in 'n boek uiteengesit: *Shattering the Myth of Darwinism*.

Die reaksie op hierdie boek is veelseggend. Van den Beukel haal Milton aan: "Ik werd voorwerp van de heksenjacht van de darwinistische politie. Door Richard Dawkins werd ik omschreven als 'geschift' en 'hard toe aan psychiatrische hulp'" (Van den Beukel, 2005:114).

Soos wat meestal gebeur is hy as 'n "creasionist" bestempel sonder dat inhoudelik op sy argumente ingegaan is. Tog het die *London Times Educational Supplement* Milton genooi om sy kritiek op die Darwinisme in 'n artikel uiteen te sit. 'n Week vantevore het die koerant aangekondig: "Next week: Darwinism. Richard Milton goes on the attack". Van den Beukel merk egter op: "In die week zag de heer Dawkins kans om, via zijn connecties met de *Times*, de publicatie van het artikel te verhinderen" (Van den Beukel, 2005:114). Hoewel die Westerse wetenskaplike "establishment" en die massamedia daarop roem dat dit sonder vooroordeel oop forums vir die publiek verteenwoordig, is daar volgens Milton nóg in Amerika nóg in Engeland "ooit 'n tv-programma uitgezonden waarin aandacht werd gegeven aan de zwakheden van het darwinisme" (Van den Beukel, 2005:114).

## Kritiek op Darwin verbode in publieke Amerikaanse skole

Die huidige praktyk in die publieke skole van Amerika adem dieselfde gees. Die feitlike gegewens betreffende die onverdraagsaamheid waarvoor dit hier gaan is in die werk van Jerry Bergman vervat, *Slaughter of the Dissidents*. Daarin verduidelik Kevin Wirth onder meer dat geen kritiek op een of meer fasette van die (neo-)Darwinisme in publieke skole toegelaat word nie. Wie skepties staan of verskil van die Darwinisme word slagoffers van "a form of scientific fascism" wat 'n bedreiging vir verskeie vryhede inhou, waaronder *vryheid van spraak*, *vryheid van denke*, *akademiese vryheid* en *geloofsvryheid*. Dit gaan hier nie bloot oor enkele gevalle nie, maar oor 'n praktyk "[which] claimed many thousands of victims" (Bergman, 2008:22). Hierdie praktyk van intimidasie bestaan ten spyte van die feit dat daar in die VSA geen wet is wat 'n verbod op die aanbied van "evidence" (bewysstukke) teen die neo-Darwinisme plaas nie (Bergman, 2008:216).

## Die verhaal van LeVake

'n Verteenwoordigende voorbeeld is die geval LeVake, 'n biologie-onderwyser, wat aan 'n kollega vertel het dat hy van die probleme wat hy met Darwin se teorie het, onder meer rakende Haeckel se embryo's, met sy skoliere wil bespreek.

### **Opmerking: Haeckel se embryo's**

Embrionale ooreenkomste het Haeckel in 1868 tot sy biogenetiese wet gebring: elke individuele mens deurloop (van konsepsie tot volwassenheid) die (volwasse) fases wat die spesie stam-histories ondergaan het: "Ontogenese rekapituleer die Filogenese". So algemeen as wat dit aanvanklik aanvaar is, word dié "wet" tans as ongeldig beskou. Die menslike embryo is van meet af *menslik* en deurloop nie opeenvolgende fases waarin die mens suksessief eers 'n vis, dan 'n amfibie, dan 'n reptiel en dan 'n soogdier sou wees nie. Die aanspraak dat gewerwelde embryo's die meeste ooreenkoms in hul vroegste fases vertoon, is ook foutief, aangesien die eerste vier

fases oor die hoof gesien is, afgesien daarvan dat Haeckel twee visklasses weggelaat het en by twee klasse voorkeur gegee het aan “eksemplare” wat beter by sy skema gepas het. Haeckel se tydgenote, die embrioloog Wilhelm His (in 1874) en die anatoom Carl Semper (in 1875) het hom van *vervalsing* beskuldig. Haeckel het byvoorbeeld hipotetiese voorvaderlike mikro-organismes *beskryf* en *benoem* wat nêrens ooit gevind is (en nie bestaan) nie. Die embrioloog en Nobelpryswenner, Christiane Nüsslein-Volhard, stel gevolglik in 2003 in ’n gesprek met die Duitse weekblad *Die Zeit* tereg: “Ernst Haeckel het vervals (*gefälscht*) [“Ernst Haeckel hat gefälscht. Viele seiner Bilder von Organismen sind schlicht erfunden, um seine Theorie zu bestätigen” – “Wir Deutschen sind nicht moralisch höher stehend”. In: *Die Zeit*, Nummer 22/2003.]. Talle van sy prentjies is bloot uitvindinge om sy teorie te bevestig. Haeckel het inderdaad “erken ... dat ’n klein deel van sy vele afbeeldinge van embryo’s (miskien 6 of 8 persent) werklik ... ‘gefälscht’ [vervals] is”! As “verskoning” het Haeckel aangevoer dat by gebrek aan die nodige waarnemingsmateriaal hy die gapings *hipoteties* moes opvul. (Sien ook *Betrug und Fälschung in der Wissenschaft*, 2003 [http://de.wikipedia.org/wiki/Betrug\\_und\\_F%C3%A4lschung\\_in\\_der\\_Wissenschaft](http://de.wikipedia.org/wiki/Betrug_und_F%C3%A4lschung_in_der_Wissenschaft)) [besoek op 01-12-2014].

As gevolg hiervan is hy deur die skool-administrasie versoek om ’n artikel te skryf waarin hy sy stellingname verduidelik. Hy het die skoolhoof by herhaling verseker dat “he could and would teach the theory of evolution”. Hy het ook gestel dat hy op grond van sy navorsing tot die gevolgtrekking gekom het dat “life’s complexity and the fossil record do not support the theory of macroevolution or biochemical evolution” en dat hy in die bespreking van evolusie eerlik sal let op die probleme en inkonsekwensies van die teorie, sonder om sy klas in ’n godsdienstklas te verander (Bergman, 2008:207). Hy was die enigste biologie-onderwyser verbonde aan die Faribault openbare skool in Minnesota met ’n meestersgraad in biologie.

LeVake se opmerking dat hy nie die klas in ’n godsdienstklas wil verander nie moet begryp word teen die agtergrond van ’n tipering van ’n resensent van Bergman se boek, Brian Thomas. In sy bespreking van Bergman se boek verwys Thomas na Bergman se opmerking dat “evolutionary elitists incorrectly lump all ‘Darwin Doubters’ into one group, ‘creationists’, who are then categorically ridiculed. Though highly qualified, these scientists and educators are verbally and physically threatened, lose privileges, lose opportunities for promotion, and lose jobs and whole careers, just for expressing some measure of doubt about the standard evolutionary story” (sien Thomas, 2014).

LeVake se oorplasing na Chemie is nie gegrond op wat hy aan skoolkinders geleer het nie, maar gerig op sy persoonlike geloofsoortuigings. In die hofszaak wat gevolg het is daar nooit enige bewys gelewer dat hy *skepping* in sy klasse aan die leerlinge voorgehou het nie. Regter Bernard Borene van die *Rice County District Court* het sonder ’n hofgeding beslis LeVake “has no constitutional right to teach his proposed criticism of evolutionary theory, though they may be scientifically meritorious” (Bergman, 2008:210)!

In die appèlsaak beslis die hof op 8 Mei 2001 dat “... the established curriculum and LeVake’s responsibility as a public school teacher to teach evolution in the manner prescribed by the curriculum, overrides his First Amendment rights as a private citizen”. Die hof stel selfs dat hierdie beslissing geensins sy vryheid van spraak inperk deur hom te verhoed om kritiek op evolusie uit te spreek nie!

### **WEB-werf van “Darwin Doubters”**

Sedert 2002 bestaan daar ’n WEB-Werf wat natuurwetenskaplikes wat probleme met die Darwinistiese teorie ondervind, die sogenaamde “Darwin Doubters”, bloot uitnoui om die volgende stelling te onderteken:

We are skeptical of claims for the ability of random mutation and natural selection to account for the complexity of life. Careful examination of the evidence for Darwinian theory should be encouraged. [Tot en met 24 April 2014 het 963 natuurwetenskaplikes hierdie stelling onderteken (terwyl waarskynlik tienduizende dit nie kan waag om dit te doen nie). Ondertekenaars van die

Scientific Dissent From Darwinism besit doktorsgrade in die biologiese wetenskappe, fisika, chemie, wiskunde, mediese wetenskappe, rekenaarwetenskap en verwante dissiplines, van instellings soos Oxford, Cambridge, Harvard, Dartmouth, Rutgers, Universiteit van Chicago, Stanford en die Universiteit van California te Berkeley. Talle is ook professore of navorsers by groot universiteite en navorsingsinstellings soos Cambridge, Princeton, MIT, UCLA, die Universiteit van Pennsylvania, die Universiteit van Georgia, Tulane, Moscow se Staats-universiteit, die Chitose Instituut vir wetenskap en tegnologie in Japan en die Ben-Gurion Universiteit in Israel. (Sien Bergman, 2008:8 en <http://www.discovery.org/scripts/viewDB/filesDB-download.php?id=660> – besoek op 24-08-2014).

Let terloops daarop dat sedert 1982 sewentien meningsopnames (steeds met dieselfde vraag – skepping of evolusie) in Amerika getoon het dat die aantal “kreasioniste” tussen 40% en 47% bly fluktueer, terwyl die ortodokse (naturalistiese) Darwiniste tussen 9% en 19% varieer. (Die opnames laat egter nie ruimte vir ander uiteenlopende biologiese standpunte nie.)

Bergman konkludeer tereg uit hierdie (en tallose soortgelyke) gebeure dat “Darwinism now has become state-supported orthodoxy. LeVake was branded guilty of ‘heresy’” (Bergman, 2008:214). 'n Berig het hieroor in die *WorldNetDaily* (Dinsdag 25 Julie, 2000) het onder die volgende veelseggende opskrif verskyn: “Evolution Critic Censored. Teacher Punished for Pointing Out Flaws in Darwin’s Theory”.

### **'n Nuwe vorm van Christen-vervolging**

Die rede waarom hierdie gegewens na vore gebring word is om daarop te wys dat die VSA tans gebuk gaan onder 'n nuwe vorm van Christen-vervolging waarin die samelewingsvryhede wat moeisam oor millennia verwerf is opnuut bedreig word en wat dui op die voltooiing van die sirkelgang van geloofsvryheid in die Westerse beskawingsgeskiedenis (soos vermeld in die titel van hierdie artikel). Geloofsvryheid hang ten nouste saam met denkvryheid, akademiese vryheid en lewensbeskoulike vryheid. Die ondergraving van hierdie samelewingsvryhede bedreig inderdaad een van die hoekpilare van die Westerse demokratiese erfenis (verkieslik aan te dui as die *regstaatserfenis* van die Weste).<sup>1</sup>

Soos in die kommunistiese staatskole van die twintigste eeu moet 'n biologie-onderwyser vandag in die VSA prakties eers sy ateïstiese naturalisme *bely* alvorens hy of sy toegelaat sal word om (kritieklose) biologie-onderwys te gee. 'n Onderwyser wat enigszins *twyfel* aan die waarheid van die Darwinisme word nie toegelaat om biologie in 'n “public school” te gee nie. Bergman vermeld byvoorbeeld die hofbeslissing in die Webster-saak waar die uitspraak “actually *requires* indoctrination of an anti-Christian viewpoint as the official state-approved educational approach, and ruled that deviations from this approach is illegal” (Bergman, 2008:184).

### **Die reg op meningsverskil**

Kan die kurrikulum van enige vak *vereis* dat 'n onderwyser alles moet glo wat in die leerplan aangebied word? Wat van gevalle waar die geskiedenis van 'n dissipline uiteenlopende en selfs botsende (mekaar-wederkerig-uitsluitende) standpunte herberg? Soos in elke vakwetenskap onderstreep die geskiedenis daarvan juis *standpuntverskille* (en dit sluit vakgebiede soos die wiskunde, fisika en die biologie in). Moet daar nou van 'n onderwyser wat opponerende strominge in 'n vak bespreek verwag word dat hy of sy telkens eers 'n *aanhanger* moet word van die standpunt wat behandel word?

---

1 In historiese perspektief gesien is die *regstaat* van die laaste twee eeue die vrug van die Protestantisme in Wes-Europa en die buite-stigtings daarvan. Kuyper praat van die “calvinisme” wanneer hy op hierdie effek van die Protestantse Christendom wys in 'n geskrif uit die jaar 1874: “Het calvinisme: oorsprong en waarborg onzer constitutioneele vrijheden: een Nederlandsche gedachte” (sien Kuyper, 1899).

In 'n breëre konteks, waarin akademiese vryheid en geloofsvryheid eerbiedig word, kan die uitspraak van Evelyn Beatrice Hall vermeld word: "I disapprove of what you say, but I will defend to the death your right to say it" (aangehaal deur Bergman, 2008:20). Cindy Cain besef ook dat die stryd onder meer oor *spraakvryheid* gaan: "Even though I disagree with the philosophy [of evolution], I'd fight for your right to teach it" (aangehaal deur Bergman, 2008:177).

'n Soortgelyke regsinnige ingesteldheid word in die woorde van Ralph Boyd Junior (*Assistent Prokureur Generaal vir siviele regte*) gevind na afloop van 'n ondersoek deur die staatsdepartement: 'n biologie-student mag dit nodig vind om die teorie van evolusie te verstaan en te verduidelik, maar "a state-run university has no business telling students what they should or should not believe in" (Bergman, 2008:123).<sup>2</sup>

### **Darwinistiese 'establishment' vind teïstiese evolusie nog méér verwerplik as kreasianisme**

Hoewel daar talle akademici (veral teoloë) is wat *teïstiese evolusie* voorstaan (deur te glo dat God "deur evolusie geskep het" of dat God evolusie 'gerig' het), is dit opvallend dat die Darwinistiese ortodoksie selfs nog skerper teen hierdie oriëntasie reageer as teen sesdaagse kreasioniste: "theistic evolutionists are even *more* dangerous than those who accept six-day creation" – want dit kom daarop neer dat God in die publieke skole ingesmokkel word (Bergman, 2008:157).

### **Literatuur waarna verwys is**

BERGMAN, J. 2008. *Slaughter of the Dissidents*. Southworth WA: Leafcutter Press Publisher.

KUYPER, A. 1899. Evolusie. Rede bij de overdracht van het rectoraat aan de Vrije Universiteit, 20 Oktober. Herdruk in *Kuyper-Bibliografie*, uitgegee deur J.C. Rullmann. Kampen: J.H. Kok.

VAN DEN BEUKEL, A. 2005. Darwinisme: wetenskap en/of ideologie? In: Dekker, C., Meester, R., & Van Woudenberg, R., *Schitterend Ongeluk of Sporen van Ontwerp?* Kampen: Ten Have (pp.101-116).

---

2 Kelly Schakelford, agerend op die *Die Hoofraad* van die *Liberty Legal Institute*, skryf: "Students are being denied recommendations not because of their competence in understanding evolution, but solely because of their personal religious beliefs" (aangehaal deur Bergman, 2008:123).